

Дата: 25.11.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
 по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Народно събрание на Република България
Адрес	гр. София, пл. „Народно събрание“ № 2
Партиден номер в РОП	00728

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 7 2 8 2 0 1 5 0 0 3 3
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП
Обект на поръчката	☐ Строителство ☒ Доставки ☐ Услуги
Предмет на поръчката	Доставка на електрическа енергия ниско напрежение по фиксирани мрежи за обекти на Народното събрание, по регулирани цени, от краен снабдител. В предмета на обществената поръчка се включват следните две обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на електрическа енергия ниско напрежение за нуждите на Народното събрание на територията на гр. София и гр. Банско” и Обособена позиция № 2 - „Доставка на електрическа енергия за ниско напрежение за нуждите на Народното събрание на територията на гр. Велинград”

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки са постъпили Решение № ОП-555-01-136 от 19.11.2015 г. на главния секретар на Народното събрание (оправомощен със заповед № 450-05-11/03.11.2014 г. на председателя на Народното събрание) за откриване на процедура на договаряне без обявление и доказателства за избора на процедура.

В поле V.2) на решението е отбелязано, че ще бъдат сключени договори с “ЧЕЗ Електро България” АД по обособена позиция № 1 и с “ЕВН България Електроснабдяване” АД по обособена позиция № 2.

В поле V.3) на решението за откриване на процедурата е посочено, че прогнозната стойност на обособена позиция № 1 е 260 000 лв. без ДДС, а на обособена позиция № 2 е 79 000 лв. без ДДС.

В поле VIII) на решението е отбелязано, че „договорите ще бъдат със срок до 1 (една) година от сключването им или до сключване на договори след проведена процедура по чл. 16, ал. 8 ЗОП“.

В подкрепа на мотивите са представени копия на следните документи:

- Лицензия № Л-135-11/29.11.2006 г. за обществено снабдяване с електрическа енергия, с титуляр “ЧЕЗ Електро България” АД, за срок до 13.08.2039 г. Според Приложение № 1 към лицензията, обособената територия, на която “ЧЕЗ Електро България” АД осъществява дейността си, обхваща и Столична община и област Благоевград, където попада гр. Банско;

- Лицензия № Л-409-17/01.07.2013 г. за доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция за срок от 28 години;

- Лицензия № Л-141-11/13.08.2004 г. за обществено снабдяване с електрическа енергия, с титуляр “ЕВН България Електроснабдяване” АД, за срок от 35 години. Според Приложение № 1 към лицензията, област Пазарджик, която включва гр. Велинград, попада в административните единици, които обслужва “ЕВН България Електроснабдяване” АД.

Направена справка в Регистъра на издадените лицензии по чл. 25, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), поддържан от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), потвърди изложената в решението информация.

3. Изводи

Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 9 от ЗЕ на регулиране от КЕВР подлежат цените, по които крайните снабдители продават електрическа енергия на битови и небитови крайни клиенти за обекти, присъединени към електроразпределителната мрежа на ниво, ниско напрежение. Според чл. 39, ал. 1, т. 10 от ЗЕ, дейността по обществено снабдяване с електрическа енергия подлежи на лицензиране от комисията, като според чл. 43, ал. 2, т. 2а от същия закон, за една обособена територия се издава само една лицензия. Посоченото е основание за извод, че дружество, което притежава лицензия за тази дейност, има изключителни права на съответната територия. В този смисъл, при сключване на договор за възлагането ѝ, е приложим чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Видно от предмета на поръчката, разглежданата процедура е за доставка на електрическа енергия ниско напрежение за обекти на Народното събрание, по регулирани цени, от краен снабдител, предвид което приложима е лицензията за дейността “обществено снабдяване с електрическа енергия от краен снабдител”.

От справката в Регистъра на издадените лицензии за дейностите в енергетиката и представените доказателства става ясно, че “ЧЕЗ Електро България” АД и “ЕВН България Електроснабдяване” АД имат изключително право да извършват дейността по обществено снабдяване с електрическа енергия от краен снабдител на териториите на градовете София, Банско и Велинград, в които се намират обектите, за които е предназначена доставката на електрическа енергия. Това право е придобито по силата на административен акт – лицензии, издадени от КЕВР, на основание ЗЕ.

Във връзка с изложеното, становището за законосъобразност може да се изрази, при условие че възложителят все още не е регистриран на свободния пазар или до изпълнение на задължението му за регистрация на свободния пазар.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	☒
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	☐
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	☐
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☐

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП